**Проект Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо регульованих ринків та деривативів**

реєстр. № 3498 від 20.11.2015. 2-е читання.

Метою законопроекту є:

* уніфікація з ЄС підходів до функціонування регульованих ринків капіталу та їх інфраструктури;
* посилення захисту прав клієнтів інвестиційних фірм, впровадження інституту кваліфікованих інвесторів;
* наближення регулювання професійної діяльності на ринку цінних паперів до норм Європейського Союзу, трансформуючи їх у інвестиційні фірми, розширюючи спектр діяльності, збільшуючи вимоги до капіталу та ін.

Проте, вже після 1-го читання, всупереч Регламенту ВРУ, в законопроект було внесені правки, що докорінно міняють його зміст та спрямовані на:

* значне розширення повноважень НКЦПФР (непропорційне меті законопроекту) під виглядом підвищення її інституційної спроможності;
* регулювання базових положень не на рівні закону, а підзаконних актів НКЦПФР, що знизить стабільність суспільних відносин (напр.: вимоги до капіталу проф. учасників ринку пропонується встановлювати НКЦПФР, а не в законі);
* остаточне виведення НКЦПФР з загальної системи регулювання державних органів влади.

Так, наприклад, передбачається надання права приймати власні нормативно-правові акти без реєстрації в Мінюсті та без погодження з Державною регуляторною службою.

При цьому не передбачається надання НКЦПФР повноважень спрямованих на реальний захист прав інвесторів, зокрема: розшук та повернення інвестицій виведених недобросовісними особами.

Такі ініціативи в жодному разі не мають бути прийняті Парламентом!

Також потребують зміни норми, якими пропонується:

* підвищення вимог до капіталу професійних учасників ринку, які мають вступати в силу не раніше дати завершення гармонізації законодавства з правовим полем ЄС – 01.01.2020 року;
* надмірна сегментація ліцензування на ринку цінних паперів (з 4 ліцензованих видів діяльності планується зробити 7). Оскільки ліцензія анулюється у випадку нездійснення діяльності, а деякі види діяльності вкрай залежать від кон’юнктури (напр. андерайтинг), неможливість одним видом діяльності «поглинути» менші призведе до надмірного адміністративного тиску.

Також існуючим ліцензіатам ліцензії має бути переоформлено автоматично в силу закону, а не потребувати додаткових дій з їх сторони, адже з впровадженням електронних ліцензій це в силах органів ліцензування;

Необхідно впровадити можливість здійснення операторами регульованого ринку (прим.: біржами) також і клірингової діяльності (проведення розрахунків між сторонами угод), що відповідає світовій практиці.

В силу штучних обмежень в діяльності публічних акціонерних товариств ініційованих НКЦПФР вже змінило свій тип на приватне надто велика кількість емітентів, які формували ліквідний організований ринок (навіть АТ «Моторсіч» планує стати приватним товариством). Законопроектом планується продовжити цю практику і змусити всі публічні акціонерні товариства бути допущеними до торгів на регульованому ринку. Це і надалі знижуватиме кількість ліквідних інструментів для учасників ринку, а отже викликатиме проблеми з виконанням нормативів до капіталу.

Слід відзначити, означене нами вище є думкою не лише Асоціації «УФТ», а й решти саморегулівних організацій та провідних фондових бірж, якими надавались колективні звернення до голів фракцій ВРУ з цього питання.